

Материал можно копировать и распространять только при указании ссылки: «Д.М. Чибисов  
Проприетарный цифровой контент: основные характеристики. Электронный ресурс. Режим  
доступа: [http://iplaw.kiev.ua/?page\\_id=404](http://iplaw.kiev.ua/?page_id=404)»

## **ПРОПРИЕТАРНЫЙ ЦИФРОВОЙ КОНТЕНТ – ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ**

Проприетарный цифровой контент (от англ. «proprietary digital content») искусственно созданное словосочетание правового характера обозначающие широкий спектр объектов интеллектуальной собственности распространяемых в Интернете. Термин «проприетарный цифровой контент» (ПЦК) был впервые использован в 2012 г. украинским юристом-международником Д.М. Чибисовым для определения режимов международно-правовой охраны «компьютерных программ» по нормам права ВТО.

Под «проприетарным цифровым контентом» понимается лицензионное программное обеспечение (включая операционные системы "Windows", "Mac", другие проприетарные ОС и компьютерные программы), текстовые материалы, аудио-, видеоматериалы, отдельные драйверы, элементы программного кода или их совокупность, а также другие электронные информационные ресурсы, созданные с коммерческой целью. При этом «текстовые материалы», как составляющая ПЦК это не обычные литературные произведения, которые были оцифрованы и получили электронную форму, но так называемые "квазипрограммы" и скрипты состоящие из набора команд или операций предназначенных для выполнения конкретных целей.

### **Отличие «проприетарного цифрового контента» от «проприетарного программного обеспечения».**

Вопрос разграничения понятий достаточно сложный, так как ни первое, ни второе не имеют полностью сформировавшегося толкования, но скорее указывают на критерии, по которым можно определять объекты интеллектуальной собственности, подпадающие под ту или иную характеристику. При этом, правовое толкование «проприетарного программного обеспечения» более «узкое», чем толкование «проприетарного цифрового контента» так как не включает «аудио-видео», «графический» контент, элементы «интерфейса» программы и функции управления в данное понятие, чем создает «пробел» для целей идентификации правового режима охраны данных компонентов.

Например, если «проприетарное программное обеспечение» предполагает наличие «системного», «прикладного» и «инструментального» программного обеспечения, то «проприетарный цифровой контент» не только включает все вышеперечисленное, но и добавляет туда ряд, конкретизирующий моментов касательно «скриптов», «текстовых команд», а также «аудио-видео» информации составляющей часть «проприетарного цифрового контента».

### **Правовое разграничение терминов**

С правовой точки зрения термин «проприетарный цифровой контент» более корректен, чем «проприетарное программное обеспечение», так как термин «программное обеспечение» не позволяет в должной степени разграничить режимы правовой охраны для компьютерной программы от правовой охраны её составляющих элементов, а также иных цифровых составляющих которые, имея автономные характеристики, могут претендовать на правовую охрану, однако формально не

являются ни «программой», ни «программным обеспечением» как, например «скрипт», «bat» файл с заданным набором команд или графический элемент программы.

Также это связано с тем, что существует международно-правовая «привязка» охраны «компьютерной программы» к Бернской конвенции, т.е сугубо к режиму охраны литературных произведений, что в корне неверно так как изменив последовательность кода можно обойти формальный запрет, однако все равно иметь «плагиат». При этом на уровне ЕС и США по разному относятся к составным элементам компьютерной программы (особенно касательно интерфейса, функции управления) и к принципам их охраны. Таким образом, используя термин «проприетарный цифровой контент» можно расширить правовую охрану существующих «программ» на «интерфейс», «функции управления», «скрипты», а также «аудио-видео контент», не привязывая последний сугубо к «программам» и их «обеспечению».